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**Raad HK mag bestemmingsplan gewoon afkeuren**

“Ik zou niet weten waarom een juridische onderbouwing van een afwijzing van een bestemmingsplan noodzakelijk is” zo merkt hoogleraar bestuurskunde aan de Radboud Universiteit prof. Dr. M.S. De Vries op. Dat staat in een advies van hem aan de werkgroep Red de Wieringermeer. Die heeft hem er om gevraagd omdat B&W van Hollands Kroon in hun voorstel voor uitbreiding van Agriport met deelgebied B1, aangaf dat het moeilijk zou zijn om het voorstel op ruimtelijke gronden af te wijzen.

De werkgroep was over mogelijke afwijzing in discussie met de betrokken wethouders van Hollands Kroon.

Volgens de bestuurlijk doorgewinterde hoogleraar mag de gemeenteraad van Hollands Kroon het bestemmingsplan voor de uitbreiding van Agriport op B1 gewoon afkeuren. Daar hoeft de raad volgens hem geen uitgebreide ruimtelijke argumenten voor te gebruiken. “Waar het om gaat is dat de beleidsvrijheid van de gemeenteraad in dezen zeer groot is. Een argument dat er nog onvoldoende bekend is over landschappelijke aspecten, geluid, energieverbruik, waterverbruik, zoutlozing (..) en daarmee voor de gezondheid van de bevolking, omdat er geen plan-MER aan de voorgenomen wijziging van het bestemmingsplan ten grondslag ligt, is juridisch al een alleszins aanvaardbaar argument”.

“Juist omdat de gemeente geen MER wil laten opstellen, lijkt me dat een adequate optie”, aldus de hoogleraar.

Over de MER merkt hij verder op: “Wat ik zie is dat de gemeente een groot plan (*voor 170 ha datacenters, wg*) opdeelt in kleine plannen, om zo te voorkomen dat er een MER-plicht ontstaat (…). *Daarmee miskent de gemeente dat zij rekening dient te houden met een cumulatie van projecten, zoals bedoeld in bijlage III van de MER-richtlijn*. Ik verwijs naar een uitspraak van de Afd. Bestuursrechtspraak van de Raad van State uit 2013, die stelt dat als het duidelijk is dat deelplannen gezamenlijk cumulatieve effecten hebben er *wel degelijk een MER aan een wijziging van het bestemmingsplan ten grondslag moet liggen* en *het ontbreken ervan tot vernietiging van het besluit leidt.*”

Hiermee is het argument van B&W dat het moeilijk zou zijn voor de raad om tegen het voorstel te kunnen stemmen volgens de werkgroep voldoende ontkracht en blijkt bovendien dat er wel degelijk eerst een plan- MER moet worden opgesteld, voordat de raad dit voorstel in behandeling mag nemen.
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