

Geachte leden van de raad en voorzitter,

De afgelopen 8 maanden is er heel veel gezegd en geschreven over het voorliggende bestemmingsplan B1.

Het is zo langzamerhand een gesprek geworden tussen gelovigen en ongelovigen.

De gelovigen zijn overtuigd van de heilzame effecten: opbrengsten, werkgelegenheid en ontwikkeling. 'Hollands Kroon vooraan in de vaart der volkeren'. Anderen zien in deze waarheid een achterkant, een schaduwkant.

In het college hebben zij een uiterst bekwame voorvechter gevonden. We zijn het er met z'n allen denk ik over eens dat het college niets heeft nagelaten om op een voortreffelijke wijze, aan zijn inspanningsverplichting naar de projectontwikkelaar te voldoen.

Het komt op mij zo over dat het college de zaken altijd met een uiterst positieve draai vanuit één waarheid belicht en er telkens een stukje bovenop doet als dat nodig is. De uitleg van regels, het interpreteren van gegevens en gesprekken, alles is gericht op één ding: Het ontwerpplan B1 zál er komen!!

Het gaat bij dit plan om de aantasting van het vrije landschap door mega industriële complexen met alle gevolgen van dien.

Terwijl er op allerlei niveaus discussies zijn, meent dit college en in het verlengde daarvan de coalitie, dat ze alvast maar allerlei zaken moeten vastleggen.

Nú dit plan aannemen betekent straks met lege handen staan als er hopelijk beter geformuleerde vestigingseisen en breder doordachte inpassingskaders zijn!

Vanwaar die haast nu er nog zo veel discussie is en vragen zijn.

B1, een uitbreiding van het Agriport moet daarbij in ieder geval vrij blijven.

En het blijft hier niet bij. De bestemmingsplannen voor datacenters aan de oostkant zullen ongetwijfeld snel volgen. Hier is het i.t.t. B1 al geïndustrialiseerd.

Ook al lijken verdere plannen voorlopig even stopgezet, de honger naar verdere uitbreiding van Agriport zal hiermee niet gestild zijn. Het is een projectontwikkelaar (dat is het vak) die op allerlei wijze de tentakels in dit gebied uitsteekt. In het bestemmingsplan geschreven door de initiatiefnemer wordt het ook meerdere malen mooi verwoord: "als de vraag er is moeten wij de ruimte scheppen" en "bedrijven willen zich hier graag vestigen". Als voorbeeld van de tentakels noem ik de plannen voor de bouw van appartementen aan de zuidkant van Hippolytushoef, tegen de geldende regels van een beschermd provinciaal landschap in. De wethouder weet daar direct weer een perfecte 'win-win' situatie van te maken.

Waar was het gesprek/de burgerparticipatie over ontwikkeling van de westzijde en de enorm snelle industrialisatie in de laatste jaren.

"Waar hebben we het gesprek open en goed geïnformeerd aan de **voorkant** kunnen voeren? Was het uw raad zelf goed duidelijk wat de effecten zouden zijn van al deze datacenters?"

In gesprekken hebben we ook bij coalitieleden twijfels gehoord.  
Ik wil hén meegeven dat de vrijheid van de raad om het plan af te stemmen, volgens onze informatie groter is dan het college doet voorkomen.  
Deze informatie hebben wij met u gedeeld.

Bij het argument “ we moeten een betrouwbare overheid zijn” wil ik de kanttekening maken: betrouwbaar naar wie?  
Alleen naar projectontwikkelaars en bedrijven of ook naar de burgers van deze gemeente?

Conclusie: bij twijfel niet in halen. Dan zullen in de toekomst de meermalen gehoorde uitspraken niet nodig zijn, zoals: “We hebben het ons niet goed gerealiseerd“, “we hebben niet goed opgelet” of “Het had anders gemoeten”.

Ik hecht er tot slot aan te zeggen dat ik in de afgelopen periode grote waardering heb gekregen voor de inzet en hoeveelheid werk die jullie als leden van de raad verzetten.

Ik wens u de komende week veel wijsheid toe.